|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
|  | **04 מרץ 2010** |
| **ת"פ 8108-09 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' אבו זאיד** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת יעל רז-לוי** | |
| **מאשימה** | | **מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי** |
| **נגד** | | |
| **נאשמים** | | **חאלד אבו זאיד (עציר)** |

להחלטה במחוזי (14-06-2009): [בש 20880/09](http://www.nevo.co.il/case/2251511) מדינת ישראל נ' חאלד בן סלימאן אבו זאיד שופטים: נ.זלוצ'ובר, עו"ד: ג'ראר, אליגון

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום המתוקן בעבירות של קשירת קשר לפשע, נשיאת נשק שלא כדין, ירי באזור מגורים ושוד בנסיבות מחמירות, עבירות לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [144(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ו-[402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").

בהתאם לכתב האישום המתוקן במועד בלתי ידוע לפני 18.3.09 קשר הנאשם קשר עם אחר (להלן: "השותף") לבצע שוד מזוין של קופאי בית מרקחת במרכז המסחרי ברהט.

במסגרת אותו קשר ולשם קידומו הצטיידו הנאשם והשותף בכובעי גרב, בכפפות ובאקדח מסוג סטאר ובתאריך 18.3.09 סמוך לשעה 20:36 הגיעו לבית המרקחת כאשר באותה עת ג'מיל אבו דואן עמד ליד הקופה בבית המרקחת (להלן:"המתלונן").

הנאשם והשותף נכנסו לבית המרקחת כשפניהם מכוסות בכובעי הגרב, ידיהם עטויות כפפות והשותף מחזיק באקדח. השותף כיוון את האקדח לעבר המתלונן וביחד עם הנאשם צעק "תפתח את הקופה".

השותף ירה יריה אחת שעברה ליד המתלונן ופגעה בארון התרופות שמאחוריו וזאת במטרה להפחידו על מנת לבצע את השוד. עקב כך ועקב העובדה כי המתלונן פחד מהשניים הוא פתח את הקופה ונסוג לאחור. השותף רכן מעל לדלפק, שלף את הכסף מתוך הקופה, שהיה על סך כ-2,000 ₪.

באותו זמן הנאשם עקף את הדלפק וערך חיפוש במגירות ובקופה ומשראו שאין עוד כסף במקום נמלטו מהמקום כשהשלל של השוד בידם.

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תבקש להשית על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל, ומעבר לכך יטענו הצדדים באופן חופשי לעניין העונש וכי הנאשם ישלח לתסקיר שלאחריו יטענו הצדדים לעונש.

ב"כ המאשימה בטיעוניה שהוגשו בכתב עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 3 שנים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן ולבית המרקחת. עוד הדגישה כי מדובר בעבירות חמורות, של שוד אלים שתוכנן מראש והוצא אל הפועל תוך שימוש בנשק חם, כאשר שותפו של הנאשם אף ירה יריה לעבר המתלונן במהלך השוד. עוד הוסיפה, כי נוכח האמור, יש ליתן משקל מופחת לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולכך שהוא נעדר עבר פלילי. ביחס להסדר ב"כ המאשימה ציינה כי הסדר הטיעון נעשה עקב קושי ראייתי, ורק משום כך אין היא עותרת לעונש מאסר בפועל ממושך הרבה יותר, כפי שראוי ואף נעשה במקרים דומים. עוד הפנתה לתסקיר ולכך שהתמונה העולה מממנו הינה של אדם מסוכן, שיש להרחיקו מן החברה לזמן ממושך.

ב"כ הנאשם עתר לכבד את הסדר הטיעון, בהיותו סביר בנסיבות העניין אך ברף ענישה מופחת. עוד הוסיף, כי אין להחמיר עם הנאשם, ועתר להסתפק בתקופת מאסר שלא תעלה על התקופה בה שוהה הנאשם במעצר ממילא – תקופה המגיעה כדי שנה כמעט – בצירוף מאסר מותנה משמעותי.

ב"כ הנאשם הדגיש את התיקון המשמעותי שנעשה בכתב האישום, שממנו נמחקו שני אישומים. יש ליתן לו משקל לקולא בהתחשב בסיכון שהנאשם עמד בו. עוד הטעים את העובדה כי שותפו של הנאשם הוא שאחז בנשק וירה בו, ולא הנאשם ועל כן גם אם הנאשם הואשם באותן עבירות חלקו היה פחות במדרג החומרה.

עוד ציין כי יש להתחשב בהודאת הנאשם שחסכה זמן שיפוטי יקר, כאשר המשפט היה עדיין בחיתוליו.

בטיעוניו הדגיש כי המדובר בנאשם צעיר, נטול עבר פלילי ולמעשה הנאשם לראשונה עומד לדין בפני בית המשפט ועל כן על בית המשפט לנהוג בו במידת הרחמים ולא למצות הדין עימו.

עוד הצביע על נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהינן נסיבות חיים קשות ביותר, מהן ניתן להבין כיצד הדרדר לעבירות נשוא תיק זה, תוך שהדגיש שכל אלו תומכים בענישה מקלה. מכאן ציין כי איזון נכון בין הצורך להרתיע, לבין הצורך לאפשר לנאשם לשקם את חייו ולתקן דרכיו, צריך להוביל לענישה שאינה עולה כדי הרף העליון, של 3 שנים.

הנאשם הביע בפני צער על מעשהו, אמר כי אינו רוצה לחזור על עבירות אלה וציין כי יש לו אישה ושני ילדים.

ב"כ הצדדים הגישו פסיקה איש איש לתמיכת טענותיהם.

הנאשם שבפני צעיר יליד 1988, כבן 21, נשוי ואב לשני ילדים, הורשע על פי הודאתו במסגרת עסקת טיעון באישום אחד שעניינו עבירות של קשירת קשר לפשע, נשיאת נשק שלא כדין, ירי באזור מגורים ושוד בנסיבות מחמירות.

המדובר באירוע שוד מזוין של בית מרקחת ברהט שביצע הנאשם יחד עם שותפו, זאת לאחר שקשרו קשר יחד תוך תכנון מוקדם לשדוד את בית המרקחת. יתרה מזאת, מעשה השוד בוצע כאשר פניהם מכוסות בכובעי גרב וכששותפו מחזיק באקדח ואף יורה במהלך השוד יריה שחלפה ליד המתלונן עובד בית המרקחת ופגעה בארון מאחוריו.

המדובר אפוא במעשה שוד מתוכנן מראש, בקפידה, תוך שהנאשם ושותפו מצטיידים בנשק ובכובעי גרב. מעשיו של הנאשם הינם חמורים, במיוחד בשים לב לעובדה כי מדובר בשוד בו נעשה שימוש בנשק חם, ואף נורתה יריה במהלך השוד אשר עברה ליד המתלונן ואין צורך להכביר מילים על הסיכון הרב בו עמד המתלונן באותו רגע, סיכון ממשי ולא רק פוטנציאלי.

מעשים אלה מחייבים אפוא ענישה ממשית ומוחשית המתחייבת אף מן האינטרס הציבורי להגן על ביטחון הציבור ולהילחם בביצוע עבירות מסוג זה. על בתי המשפט לתרום תרומתם ולצאת חוצץ נגד השימוש הקל והנמהר בנשק, המעמיד בסכנה אזרחים תמימים והעמיד בסיכון אף את המתלונן כאשר היריה חלפה לידו.

אין צורך להכביר מילים על הפחד בו היה שרוי המתלונן כאשר שותפו של הנאשם כיוון לעברו את האקדח ואף ירה בהמשך יריה אחת שחלפה ליד המתלונן, עד שהמתלונן פתח את מגירת הקופה ומשם לקחו הנאשם ושותפו את הכסף.

הפסיקה חזרה וציינה כי עבירת השוד הינה עבירה חמורה ויש לנקוט ביד קשה נגדה ולהחמיר בענישה כנגד מי שהורשע בה. יפים לעניין זה דברי כב' הש' ג'ובראן ב[ע"פ 3069/05](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מדינת ישראל נ' אבוטבול ואח'** (לא פורסם):

**"...בית-משפט זה כבר קבע, כי עבירות שוד ואלימות ובמיוחד כאלה המבוצעות בצוותא לאחר תכנון מראש, מצריכות תגובה עונשית חמורה ואפקטיבית כמסר של הגנה על ביטחון הציבור וכמסר חינוכי שייקלט בתודעת הציבור (ראו** [**ע"פ 501/93**](http://www.nevo.co.il/case/17925240) **בורחוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם);** [**ע"פ 2566/04**](http://www.nevo.co.il/case/5840665) **מדינת ישראל נ' כפיר כהן ואח' (לא פורסם))."**

תסקיר שירות המבחן ביחס לנאשם אינו מטיב עימו ומציג תמונה לא פשוטה. אכן כפי שציין ב"כ הנאשם מהתסקיר עולה כי נסיבות חייו של הנאשם אינן קלות, כאשר הנאשם חי בתנאי מצוקה קשים ללא תמיכה משפחתית משמעותית.

עם זאת מן התסקיר עולה כי ההחלטה לבצע את השוד הייתה של הנאשם וכי הנאשם ביצע את השוד כאמצעי שיאפשר לו להתקדם בחייו לאור מצוקה כלכלית. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם נוטה לצמצם חלקו ואחריותו בעבירה, מתקשה להציב גבולות פנימיים בהתנהגותו ובסיטואציות מסוימות עלול לפעול על פי צורך ואפשרות להרוויח כסף מהיר וזמין ועלול אף לפעול באופן אלים מבלי לשקול השלכות מעשיו (ראה עמ' 2 בפסקה השניה לתסקיר).

מכאן אף שירות המבחן ציין כי יש מקום לענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל ומאסר מותנה ארוך ומשמעותי.

בשים לב לחומרת העבירות המיוחסות לנאשם, נסיבות ביצוע השוד ואף העולה מן התסקיר ביחס לקושי שמגלה הנאשם להבין את חומרת מעשיו ולסיכון הנובע ממנו, הרי האינטרס הציבורי מחייב ענישה הולמת על מנת להגן על שלום הציבור ובטחונם האישי של האזרחים התמימים, כאשר מעשי שוד למרבה הצער כבר אינם נדירים במקומותינו. במקרה דכאן נסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגות וידו של השיקול בדבר הצורך בהרתעה ובענישה הולמת הינה על העליונה.

עם זאת יש ליתן משקל לתיקון כתב האישום ולכך שנמחקו שני אישומים בשל קשיים ראייתיים ובעניין זה יש טעם בדברי ב"כ הנאשם המלומד, כאשר בעניין זה ציינה אף ב"כ המאשימה כי אותו קושי ראיתי עמד בבסיס ההסדר ואף בבסיס ההסכמה אליה הגיעו לעניין העונש אליו טענה המאשימה.

עוד אתן משקל לקולא להודאת הנאשם אשר באה אחרי שמיעת חלק מן הראיות אך כפי שציין בא כוחו חסכה שמיעת עדים רבים נוספים.

לא נעלמה מעיני העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, זהו מעצרו הראשון והפעם הראשונה בה הוא מובא לדין בפני בית משפט וכן לעובדה שהינו אב לשני ילדים, האחת בת שנה וחצי והשני תינוק שנולד בזמן שהנאשם כבר היה במעצר.

עוד אתן משקל לקולא להבעת החרטה של הנאשם בפני.

אשר על כן, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים לקולא ולחומרא הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 32 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 16.4.09.
2. מאסר מותנה של 18 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור על העבירות בהם הורשע או על כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירה בנשק.
3. פיצוי למתלונן בסך 3000 ₪. הפיצוי ישולם ב-6 שיעורים רצופים שווים החל מיום 28.4.10.
4. קנס בסך 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם בשני שיעורים. הראשון מהם כחודש לאחר סיום הפיצוי.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**5129371**

**5129371**

יעל רז לוי 54678313-8108/09

**5467831354678313ניתן והודע היום 4.3.10 במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
|  |
| **יעל רז-לוי, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן